



La lucha contra el cambio climático tiene un problema de liquidez.

Se destina mucho más dinero a las actividades que causan la crisis climática que a las soluciones.

Aunque se agrave la crisis climática, los combustibles fósiles y la agroindustria -los dos sectores que más contribuyen al cambio climático- siguen creciendo y expandiéndose. Sin embargo, las soluciones necesarias para abordar la crisis climática están actualmente infrafinanciadas.

El impacto climático de los combustibles fósiles es bien conocido, pero el papel de la agroindustria en la crisis climática lo es menos. La agricultura industrial es el segundo sector que más contribuye al cambio climático, y está dominado por gigantescas empresas agroalimentarias que son responsables de la mayor parte de las emisiones del sector.¹ Impulsan la deforestación, hacen un uso excesivo de productos agroquímicos que provocan grandes cantidades de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) y están en constante expansión. Además, perjudican a miles de millones de pequeños agricultores y a sus sistemas de cultivo agroecológico, que podrían alimentar al mundo a la vez que contribuir significativamente a enfriar el planeta. La dependencia de la agroindustria respecto de los combustibles fósiles para producir agroquímicos, es sólo una de las formas en que ambas industrias son profundamente codependientes.

Los países del Sur Global, ya desproporcionadamente afectados por los impactos de la crisis climática, albergan un número cada vez mayor de explotaciones agrícolas industriales y de combustibles fósiles, como minas de carbón, pozos de gas, oleoductos, centrales eléctricas de carbón y plantaciones de monocultivos repletos de agroquímicos como fertilizantes fósiles y pesticidas. Estas actividades provocan conflictos por la tierra y el agua, causan muertes prematuras, destruyen ecosistemas, envenenan ríos y lagos y agravan los efectos del cambio climático, que ya están devastando esas zonas.

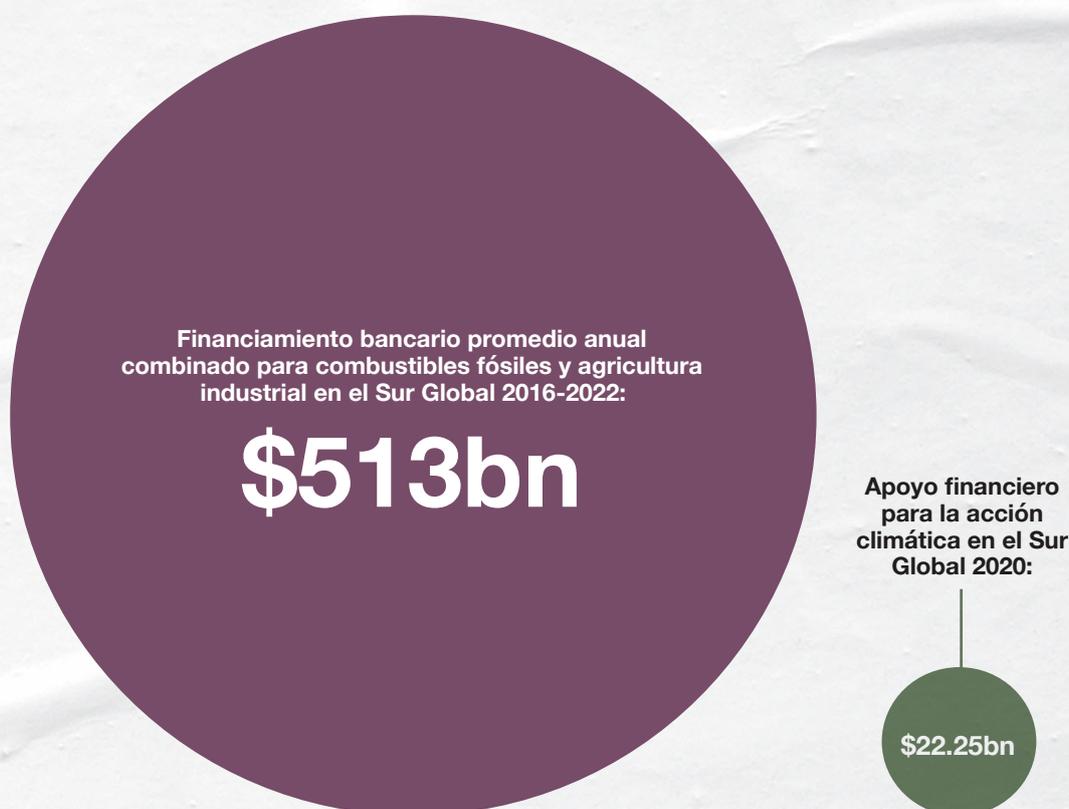
La explotación de los combustibles fósiles y la agroindustria también conlleva un riesgo adicional para los países del Sur Global. Éstos tienen que endeudarse para la construcción de infraestructuras caras que quedarán rápidamente obsoletas, en lugar de invertir en oportunidades sostenibles de desarrollo como las energías renovables y la agroecología.

Este informe investiga los flujos financieros de los bancos hacia la producción de combustibles fósiles y la agricultura industrial en 134 países del Sur Global. A pesar de las diversas declaraciones públicas de los bancos, a nivel mundial, sobre sus compromisos con la neutralidad de carbono, su financiación a la

explotación de combustibles fósiles y la agricultura industrial continúa y es uno de los principales obstáculos que frena la lucha contra el cambio climático.

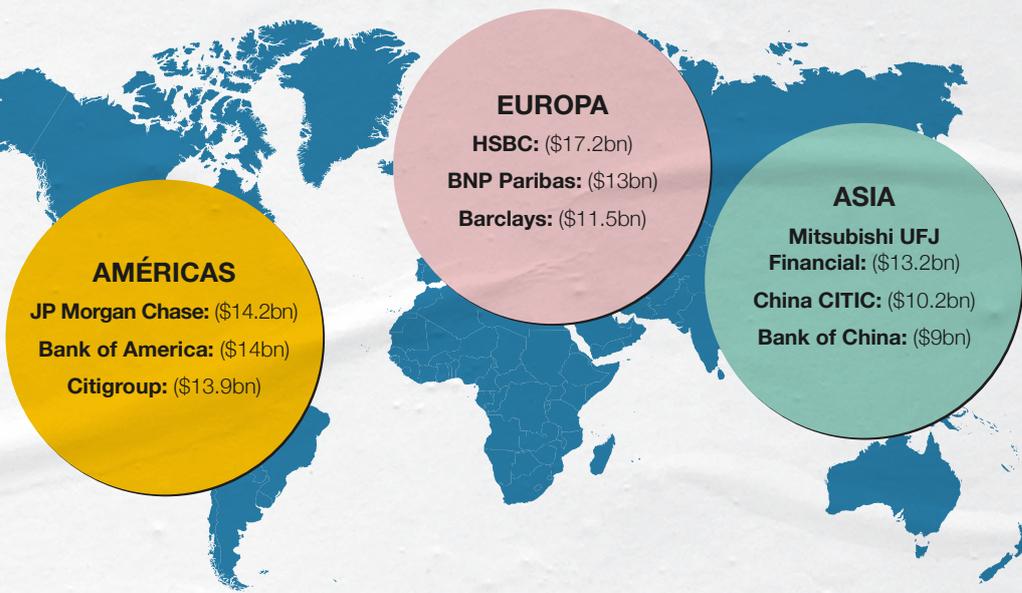
Una nueva investigación de ActionAid muestra que:

- **La financiación bancaria a la industria de los combustibles fósiles en el Sur Global alcanzó una cifra estimada de 3,2 billones de dólares durante los siete años que han transcurrido desde la adopción del Acuerdo de París sobre el Cambio Climático.²**
- **La financiación bancaria a las mayores empresas de agricultura industrial que operan en el Sur Global ascendió a 370.000 millones de dólares durante el mismo periodo.**
- **Desde el Acuerdo de París, los bancos han proporcionado 20 veces más financiación a las actividades relacionadas con los combustibles fósiles y la agroindustria en el Sur Global, que lo que los gobiernos del Norte Global han proporcionado como financiación climática a los países mas afectados por la crisis climática.**

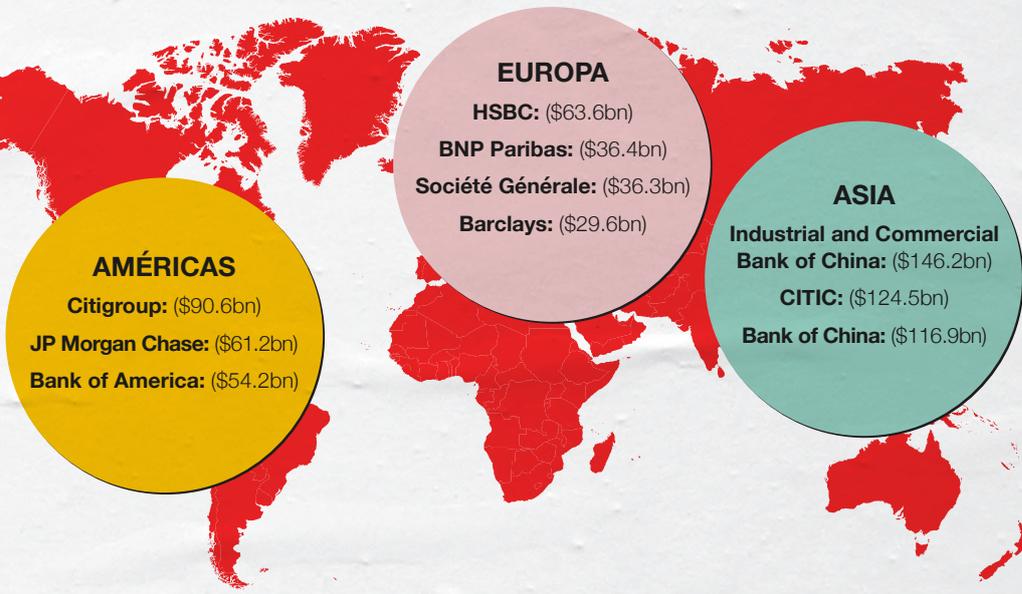


Este exceso de financiación insostenible proviene de muchos de los bancos más grandes del mundo, como se muestra en las Tablas 1 y 2. Los mayores financiadores europeos de los combustibles fósiles y la agricultura industrial son HSBC, BNP Paribas, Société Générale y Barclays. En América, los tres mayores bancos estadounidenses -Citigroup, JPMorgan Chase y Bank of America- fueron los financiadores más importantes de ambas industrias. Los mayores financiadores asiáticos de combustibles fósiles y agricultura industrial son el Industrial and Commercial Bank of China, el China CITIC Bank, el Bank of China y el Mitsubishi UFJ Financial.

LOS BANCOS QUE MAS FINANCIAN LA AGROINDUSTRIA EN EL SUR GLOBAL, POR REGIÓN



LOS BANCOS QUE MÁS FINANCIAN LOS COMBUSTIBLES FÓSILES EN EL SUR GLOBAL, POR REGIÓN



El mayor receptor de financiación en el sector agrícola en el Sur Global es Bayer, la multinacional alemana que compró la controvertida empresa agroquímica y biotecnológica Monsanto en 2018. Se calcula que Bayer ha recibido 20.600 millones de dólares en financiación para sus operaciones agroindustriales en el Sur Global desde 2016.

Los otros grandes receptores de financiación bancaria son ChemChina (Syngenta), COFCO Group, Archer-Daniels-Midland (ADM) y Olam Group, todos ellos implicados en la venta de productos agroquímicos responsables del calentamiento del clima, o de piensos y biocombustibles que contribuyen a la deforestación.

Entre los mayores receptores de financiación de combustibles fósiles en el Sur Global se encuentran la State Power Investment Corporation (203.900 millones de dólares desde 2016) y varias otras empresas y productores de energía, de origen chino con fuertes inversiones en carbón; el comerciante de materias primas Trafigura; y las principales empresas de petróleo y gas, incluidas Saudi Aramco, Petrobras, Eni, Exxon Mobil, BP y Shell.

Cuadro 1: Principales agronegocios, receptores de financiación

Banco	Cinco principales receptores de financiación, por banco	Miles de millones USD 2016-2022, a los 5 principales receptores de financiación
HSBC	Bayer, Cargill, ChemChina, Olam Group, WH Group	12.7
Bank of America	ADM, Bayer, Cargill, ChemChina, WH Group	11.4
JPMorgan Chase	ADM, Bayer, Bunge, Cargill, Olam Group	11.1
Citigroup	ADM, Bayer, Bunge, Cargill, Olam Group	10.3
China Merchants Bank	ChemChina, COFCO Group, Muyan Foodstuff, New Hope Group, Wilmar International	10
CITIC	ChemChina, COFCO Group, Muyan Foodstuff, New Hope Group, SinoChem International	10
MUFG	ADM, Bayer, ChemChina, Olam, UPL – United Phosphorous	9.7
Barclays	ADM, Bayer, Cargill, JBS, WH Group	9.2
BNP Paribas	ADM, Bayer, Cargill, ChemChina, Olam Group	8.4
Credit Suisse	ADM, Bayer, ChemChina, Olam Group, UPL – United Phosphorous	7.5
Bank of China	ChemChina, COFCO, New Hope Group, WH Group, Bolloré	7.4
Industrial and Commercial Bank of China (ICBC)	ChemChina, COFCO, New Hope Group, Olam, WH Group	7.3

Cuadro 2: Principales empresas de combustibles fósiles, receptoras de financiación

Banco	Cinco principales receptores de financiación, por banco	Miles de millones USD 2016-2022, a los 5 principales receptores de financiación
Industrial and Commercial Bank of China (ICBC)	State Grid Corporation of China, State Power Investment Corp Ltd, China Southern Power Grid Co Ltd, China Huadian Corporation Ltd, China Huaneng Group Co Ltd	77
Bank of China	China Huaneng Group Co Ltd, State Power Investment Corp Ltd, State Grid Corporation of China, China Southern Power Grid Co, China Huadian Corporation Ltd	38.5
CITIC (China)	Jinneng Group Co Ltd, State Power Investment Corp Ltd, CITIC Ltd, China Southern Power Grid Co Ltd, China Huaneng Group Co Ltd	34.8
Citigroup	Saudi Aramco, Petrobras, Exxon Mobil, Sumimoto Corporation, QatarEnergy	32
Bank of America	Exxon Mobil Corporation, Petrobras, BP plc, Occidental Petroleum Corporation, Sasol Ltd	24
JP Morgan Chase	Exxon Mobil Corporation, Saudi Aramco, Petrobras, Qatar Energy, Shell plc	24
HSBC	Saudi Aramco, Petrobras, Exxon Mobil Corporation, State Grid Corporation of China, QatarEnergy	21.2
Société Générale	Trafigura Group Pte Ltd, Saudi Aramco, Exxon Mobil Corporation, Mamoura Diversified Global Holding, TotalEnergies SE	20
BNP Paribas	Saudi Aramco, Shell plc, ENI SpA, Petrobras, BP plc	18
Crédit Agricole	Petrobras, Saudi Aramco, Eni SpA, Trafigura Groupe Pte Ltd, BP plc	17.3
Barclays	Exxon Mobil Corporation, Shell plc, BP plc, Power Finance Corporation Ltd, TotalEnergies SE	15.6
Morgan Stanley	Shell plc, Petrobras, Saudi Aramco, Exxon Mobil Corporation, BP plc	15

Es probable que la financiación destinada a los combustibles fósiles y la agricultura industrial en el Sur Global haya reducido la financiación proporcionada por los bancos para las energías renovables y la agroecología durante el mismo periodo. Investigaciones recientes han demostrado que solo el 7% de la financiación proporcionada por los principales bancos internacionales que figuran en nuestro informe se ha destinado a las energías renovables en los siete años transcurridos desde el Acuerdo de París.³ Aunque no existe un conjunto de datos equivalente para la financiación de la agroecología, los préstamos de los bancos “tradicionales” solo representan una pequeña proporción de la financiación en este sector.⁴

Este informe presenta los perfiles de nueve de los principales financiadores de la agricultura industrial y de las actividades relacionadas con los combustibles fósiles en el Sur Global. Estos perfiles muestran que:

- Muchos de estos bancos se han comprometido a alcanzar emisiones “netas cero” o “neutralidad en carbono” en su cartera de financiación para 2050, pero ninguno cuenta con políticas adecuadas para descarbonizar realmente su cartera.⁵
- Varios bancos (entre ellos Barclays, BNP Paribas, HSBC y Citigroup) se han fijado como objetivo a largo plazo eliminar gradualmente los préstamos al carbón, pero mientras tanto siguen financiando a algunos de los mayores productores de electricidad y empresas mineras de carbón.⁶
- Los grandes bancos financian empresas responsables de controvertidos proyectos que devastan las comunidades y los ecosistemas locales.
- Ninguno de los principales bancos tiene una política para eliminar por completo la financiación del petróleo y el gas, a pesar de que esto es necesario para que su financiación sea coherente con el objetivo climático de 1,5 °C. Por el contrario, los principales receptores de financiación bancaria son las mayores empresas de petróleo y gas.⁷
- Ninguno de los bancos estudiados por ActionAid tiene políticas que limiten la financiación a la agricultura industrial o que favorezcan la agroecología.
- Cuando existen políticas sobre productos agrícolas básicos, suelen referirse a sectores específicos -soja y aceite de palma, en particular-, pero dependen en exceso de sistemas de certificación que han demostrado su ineficacia.
- Las políticas que abordan el papel que desempeñan los productores de carne de vacuno en la deforestación (especialmente en el Amazonas) son inadecuadas o inexistentes.
- Las políticas bancarias tampoco abordan los daños causados por el sector agroquímico. Ningún banco reconoce, o intenta paliar, el daño ecológico resultante de la producción y uso de fertilizantes nitrogenados basados en combustibles fósiles, por parte de las corporaciones agrícolas industriales.

La financiación pública tiene capacidad para contribuir en gran medida a solucionar la crisis del cambio climático, pero sigue siendo una gran parte del problema. Los gobiernos siguen canalizando fondos públicos hacia los combustibles fósiles y la agricultura industrial a través de una red de subvenciones públicas, empresas estatales, bancos estatales, fondos soberanos y de pensiones y ayuda oficial al desarrollo (AOD).

Las energías renovables tienen el potencial de superar con creces la demanda energética mundial prevista para 2050, y ya son más asequibles que los combustibles fósiles en la mayoría de los casos.⁸ Sin embargo, sigue faltando una financiación adecuada, incluida una mayor financiación climática que ayude a alcanzar el objetivo de lograr el acceso universal a la energía. ActionAid promueve un modelo energético democrático que requiere una mejor gobernanza energética y un modelo de producción diversificado basado en las renovables.⁹

Es necesaria una transformación de los sistemas alimentarios para hacer frente a la crisis climática y satisfacer las necesidades alimentarias y de subsistencia del mundo; y la agricultura agroecológica se reconoce cada vez más como una alternativa viable a la agroindustria.¹⁰ Pero esta transformación requiere que los gobiernos y los financiadores prioricen la soberanía alimentaria, pasando de un enfoque extractivo centrado en la producción de materias primas para la exportación y el uso excesivo de productos agroquímicos, a un enfoque que se centre en las contribuciones de los pequeños agricultores, y en particular de las mujeres agricultoras. La promoción de la agroecología requiere un mayor apoyo financiero y técnico, incluida una formación profesional que tenga en cuenta las cuestiones de género, apoyo para la comercialización y el acceso a los mercados, incentivos en las subvenciones e inversión en infraestructuras e instalaciones de producción y procesamiento.

En esta era de cambio climático, los fondos públicos deben incrementarse y canalizarse en aras del interés público, para lograr transiciones justas hacia las energías renovables y la agroecología.

Hay que poner fin a la locura de los bancos y gobiernos del mundo que siguen financiando la destrucción del planeta.

RECOMENDACIONES

Los bancos deben:

- **DEJAR DE FINANCIAR LOS COMBUSTIBLES FÓSILES:** Poner fin inmediatamente a la financiación de proyectos y empresas para la expansión de los combustibles fósiles y todas las actividades relacionadas con el carbón, y desarrollar estrategias rápidas de desinversión del petróleo y el gas.

- **DETENER LA FINANCIACIÓN DE LA DEFORESTACIÓN Y OTRAS ACTIVIDADES AGRÍCOLAS INDUSTRIALES PERJUDICIALES:** Poner fin a la financiación de proyectos y empresas que generan deforestación y otras actividades agrícolas industriales perjudiciales, y desarrollar líneas rojas sólidas que guíen las estrategias de salida de las inversiones.

- **PROTEGER LOS DERECHOS DE LAS COMUNIDADES:** Reforzar las políticas internas orientadas a evitar las violaciones de los derechos humanos y la deforestación, y garantizar el consentimiento libre, previo e informado (CLPI), salvaguardas sólidas y mecanismos eficaces de divulgación y reparación.

- **TRABAJAR PARA REDUCIR LAS EMISIONES A “CERO REAL”:** Establecer objetivos reales y ambiciosos para reducir las emisiones de la cartera de financiación lo más cerca posible de cero, sin compensaciones y cubriendo la totalidad de las emisiones derivadas de sus préstamos y suscripciones, y las emisiones de alcance 1-3 de sus clientes.

- **REFORZAR LA TRANSPARENCIA Y LAS HERRAMIENTAS DE VERIFICACIÓN:** Reforzar las medidas para garantizar la rendición de cuentas de la financiación de proyectos y empresas, entre otras cosas mediante la publicación de informes en bases de datos digitales sobre políticas, prácticas e indicadores de resultados en materia de objetivos de emisiones, salvaguardas y normas de derechos humanos.

Los gobiernos deben:

- **REGULAR EFICAZMENTE LOS SECTORES BANCARIO, FINANCIERO, DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES Y DE LA AGRICULTURA INDUSTRIAL.**

- **REORIENTAR LAS SUBVENCIONES A LOS COMBUSTIBLES FÓSILES Y A LA AGRICULTURA INDUSTRIAL.**

- **AUMENTAR EL APOYO Y LA PLANIFICACIÓN DE TRANSICIONES JUSTAS HACIA SOLUCIONES REALES COMO LAS ENERGÍAS RENOVABLES Y LA AGROECOLOGÍA.**

- **FINANCIAR TRANSICIONES JUSTAS MEDIANTE EL AUMENTO DE LA FINANCIACIÓN CLIMÁTICA, LA JUSTICIA FISCAL Y LA REDUCCIÓN DE LA DEUDA.**

NOTAS

1. IPCC (2022c) Cambio Climático 2022: Mitigación del Cambio Climático. Contribución del Grupo de Trabajo III al Sexto Informe de Evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/downloads/report/IPCC_AR6_WGIII_FullReport.pdf, p.750.
2. Las fuentes y la metodología en que se basan estas cifras se explican en el Anexo I del informe completo, que puede consultarse en URL.
3. Sierra Club (2023) "Just 7% of global banks' energy financing goes to renewables, new data shows", <https://www.sierraclub.org/press-releases/2023/02/just-7-global-banks-energy-financing-goes-renewables-new-data-shows>
4. Véase Milieudefensie (2021) "Guideline Note: Alternative Financing for Agroecology and Community-based Forest Management", https://en.milieudefensie.nl/news/alternative-financing_guideline-note.pdf.
5. Como ocurre con la mayoría de los objetivos "cero neto", los de los grandes bancos presentan varias lagunas. Véase ActionAid et al (2020) Not Zero <https://actionaid.org/publications/2020/not-zero-how-net-zero-targets-disguise-climate-inaction>, Share Action (2022) In Debt to the Planet <https://shareaction.org/reports/in-debt-to-the-planet>.
6. Reclaim Finance et al. (2023a) "Coal Policy Tool", <https://coalpolicytool.org/>
7. Reclaim Finance et al. (2023b) "Oil and Gas Policy Tracker", <https://oilgaspolicytracker.org/>
8. Teske, S. et al. (ed) (2019) Alcanzar los objetivos del Acuerdo de París sobre el clima: Escenarios mundiales y regionales de energía 100% renovable con trayectorias de GEI no energéticas para +1,5°C y +2°C, <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/978-3-030-05843-2>
9. ActionAid USA (2016) Poder para el pueblo <https://www.actionaidusa.org/publications/power-people-delivering-promise-decentralized-community-controlled-renewable-energy-access/>
10. Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (2020) "CFS policy recommendations on agroecological and other innovative approaches for sustainable agriculture and food systems that enhance food security and nutrition", https://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1920/Agroecology_an_other_innovative/23_July_2020/1CFS_Agroecological_innovative_approaches.pdf

SEPTIEMBRE DE 2023

AUTORES: OSCAR REYES AND TERESA ANDERSON

ANALISTAS DE DATOS: WARD WARMERDAM, BARBARA KUEPPER AND LÉA VAN PHAM