

SALIR DE LA BURBUJA PARA TRANSFORMAR LA FINANCIACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Cómo la Agenda Financiera Estratégica de la Cumbre sobre la Transformación de la Educación podría aportar avances decisivos en 89 países

Septiembre de 2023



RESUMEN

La Cumbre sobre la Transformación de la Educación (TES), por sus siglas en inglés) de septiembre de 2022 fue la reunión sobre educación de más alto nivel jamás celebrada, que convocó a Jefes de Estado a una escala sin precedentes para abordar la crisis de la educación. Uno de los cinco temas centrales de la Cumbre se centró en la financiación, con un Documento de debate de la TES sobre financiación elaborado con 193 Estados Miembros de las Naciones Unidas y un Llamado a la Acción sobre Financiación de la Educación respaldado por el Secretario General de las Naciones Unidas, publicado el 19 de septiembre de 2022. Esto marcó un punto de inflexión significativo en la forma en que se enmarcan los debates sobre la financiación de la educación, lo que requiere que la comunidad educativa a nivel nacional e internacional se comprometa con las cuestiones más amplias que afectan profundamente la financiación de la educación, incluidos los impuestos, la deuda y la austeridad. **Este informe se basa en un nuevo análisis exhaustivo de diferentes conjuntos de datos (véanse los tres cuadros anexos) para mostrar cómo los avances en materia fiscal, de deuda y austeridad son fundamentales para progresar en la educación en 89 países socios y potenciales socios de la Alianza Mundial por la Educación (AME)**².

En materia fiscal, la agenda financiera de la TES incluye llamados a la acción a nivel nacional para *“aumentar el espacio fiscal para la educación”* y *“alcanzar una relación adecuada entre la recaudación fiscal y el PIB”*. La TES también pide apoyo internacional para *“dar prioridad a las acciones mundiales en materia fiscal, por medio del apoyo a reformas internacionales que puedan ayudar a los países a aumentar sus ingresos fiscales de forma rápida y progresiva, cambiando el diálogo a nivel nacional de las instituciones financieras internacionales para que sean más audaces y progresivas en relación con las reformas fiscales, y garantizar que las normas mundiales no empujen a los países a estrategias de “carrera a la baja” en lo que respecta a impuestos e incentivos fiscales perjudiciales. Esto incluye una acción mundial sobre las lagunas fiscales, acuerdos sobre un registro mundial de activos, reducción de los flujos financieros ilícitos, fiscalidad comercial injusta, actuar sobre los paraísos fiscales y promover un proceso para establecer normas fiscales mundiales justas”*.

Este informe examina algunos de los datos clave sobre fiscalidad en todos los países socios de la Alianza Mundial por la Educación (AME). En él se constata que:

- **Los países socios de la AME pierden cada año más de USD 47.000 millones en ingresos fiscales potenciales**, en gran parte debido a la agresiva evasión fiscal de las empresas y particulares más ricos.
- **Más del 70% de los países socios de la AME tiene una baja relación entre recaudación fiscal y PIB** (por debajo del 20%) **y el 50% una relación entre recaudación fiscal y PIB extremadamente baja**, lo que significa que estos países actualmente luchan por recaudar suficientes ingresos para proporcionar educación universal.
- **Si los países socios de la AME aumentaran su relación entre recaudación fiscal y PIB en cinco puntos porcentuales** (como se considera realista en un documento clave del FMI) **podrían recaudar USD 455.000 millones adicionales**.
- **Si el 20% de esta suma se destinara a la educación, se recaudarían más de USD 93.000 millones anuales para la educación en los países socios de la AME**, cantidad suficiente para transformar la financiación de la educación pública.
- **En los 58 países de los que se dispone de datos, esta cantidad es suficiente para cubrir los costos de la educación primaria de más de 88 millones de niños**.

En lo que respecta a la deuda, el Documento Financiero de la TES también hace un llamado a que se tomen medidas urgentes: *“Está claro que hay que acelerar urgentemente la renegociación de la deuda e incluso su condonación en los países en crisis. Cualquier país que gaste más en el servicio de la deuda que en educación debería ser una prioridad”*. El reto, sin embargo, es que la educación apenas se tiene en cuenta en los debates nacionales o mundiales sobre la deuda.

1. Este informe ha sido elaborado por ActionAid en el marco del proyecto ‘Strengthening the Tax and Education Alliance’ (Fortalecimiento de la Alianza Fiscal y Educativa), financiado por la Open Society Foundation.

2. Hay cinco países que reúnen los requisitos para recibir apoyo de la AME, pero que aún no son socios: Argelia, Bolivia, Egipto, India y Marruecos. Incluimos los datos de estos países junto con los de los países socios de pleno derecho de la AME. En otros lugares utilizamos la abreviatura ‘país socio de la AME’ para referirnos tanto a los países socios como a los potenciales socios.

Los datos de este informe son una llamada de atención para los países socios de la AME en lo que respecta a la deuda:

- **De los 71 países socios de la AME de los que se dispone de datos, el 90% se encuentra en riesgo significativo de sufrir dificultades de deuda** (ya sean dificultades de deuda o riesgo alto o moderado de sufrir dificultades).
- **42 países dedican más del 12% de sus presupuestos nacionales al servicio de la deuda**, el punto de inflexión en el que el servicio de la deuda tiende a desencadenar reducciones del gasto público.
- **25 países gastan más en el servicio de la deuda externa que en educación** (el 42% de los países de la AME de los que se dispone de datos completos).

En cuanto a la austeridad, el documento de debate financiero de la TES se centró en particular en el impacto del uso que hace el FMI de las restricciones a la masa salarial del sector público, que son una política de austeridad emblemática. El llamado a la acción de la TES en materia de Finanzas instó *“al Fondo Monetario Internacional (FMI) y a otras instituciones financieras internacionales a eliminar los obstáculos existentes, como las restricciones salariales del sector público, que impiden aumentar el gasto en educación, y a defender políticas que permitan nuevas contrataciones significativas de profesionales docentes donde haya escasez de estos”*.

Este informe expone las graves preocupaciones que suscitan los últimos datos:

- **El 75% de los países de la AME tiene previsto recortar el gasto público general como porcentaje del PIB** en los próximos tres años.
- Los estudios sugieren que **cerca del 80% de los países está recortando o congelando la masa salarial del sector público**, y es probable que los docentes sean los más afectados.
- **El 65% de los países socios de la AME gasta menos del porcentaje promedio global del PIB en la masa salarial del sector público.**
- En los 36 países en los que se han llevado a cabo estudios intensivos sobre la política del FMI en materia de salarios del sector público, **se ha aconsejado al 67% de los países (24 países) que reduzca los salarios y al 28% (10 países) que congele los salarios del sector público** como porcentaje del PIB.

El propio marco de riesgos de la AME señala la incapacidad de movilizar suficiente financiación nacional como uno de los riesgos más graves a los que se enfrenta la AME. Sólo a través de la acción en estas cuestiones financieras estratégicas se logrará un gran avance en la financiación nacional, pero hasta la fecha la AME no se ha comprometido al nivel necesario, realizando un trabajo relativamente limitado en los canjes de deuda y poco o ningún trabajo en austeridad, masa salarial del sector público o impuestos. Esto debe cambiar. La AME tiene una ambiciosa estrategia para aprovechar el poder de su asociación para la transformación del sistema, y ésta sólo será posible si se piensa de forma innovadora y se avanza en nuevas y audaces direcciones. Mirar más allá de la asignación presupuestaria existente y hacer propuestas audaces sobre fiscalidad progresiva, justicia de la deuda y el fin de la austeridad será vital para ampliar el tamaño del pastel y aumentar las asignaciones para la educación sin competir con otros sectores por los escasos recursos en un mundo acosado por múltiples demandas y frecuentes crisis.

Aunque este informe se centra en la AME, muchas de las cuestiones planteadas en él son igualmente relevantes para los gobiernos nacionales y otros actores educativos globales, incluyendo el Comité Directivo de Alto Nivel del ODS4, la UNESCO, el Banco Mundial y la Iniciativa de Financiación Multilateral de la Educación.

1. ACCIÓN EN MATERIA FISCAL

1.1 Principales conclusiones en materia fiscal

El Cuadro 1 del Anexo 1 analiza los datos fiscales de 89 países socios de la AME. El sitio web de la AME enumera un total de 93 países socios, pero no se dispone de datos suficientes sobre cuatro de ellos: *Egipto, El Salvador, Sudán del Sur y Cisjordania y Gaza*. El cuadro examina:

- Las pérdidas fiscales totales de cada país
- La relación entre la recaudación fiscal y el PIB
- El PIB total en millones de USD
- Los ingresos fiscales en millones de USD
- Los ingresos adicionales que se recaudarían si se aumentara la relación entre la recaudación fiscal y el PIB en cinco puntos porcentuales
- La cantidad en millones de USD si el 20% de ésta se destinara a la educación
- Cuántos niños de primaria podría cubrir esta suma

Los resultados son impactantes:

Los países socios de la AME pierden cada año más de USD 47.000 millones en ingresos fiscales potenciales, en gran parte debido a la agresiva evasión fiscal de las empresas y particulares más ricos. Es casi seguro que se trata más de una subestimación que de una sobreestimación, ya que muchos de los datos no se comunican.

Más del 70% de los países socios de la AME (63 de 89 países) **tiene una baja relación entre recaudación fiscal y PIB** (por debajo del 20%) **y el 50%** (44 de 89 países) **una relación entre recaudación fiscal y PIB extremadamente baja** (por debajo del 15%), lo que significa que actualmente estos países tienen dificultades para recaudar suficientes ingresos para proporcionar servicios públicos universales:

- 17 países por debajo de 10%
- 27 países entre 10% y 15%
- 19 países entre 15% y 20%
- 22 países entre 20% y 30%
- Sólo 4 países por encima de 30%

(Nota: el promedio de la relación entre la recaudación fiscal y el PIB en los países de la OCDE es de 33,5%. Ningún país socio de la AME alcanza este promedio)

Si los países socios de la AME aumentaran su relación entre recaudación fiscal y PIB en cinco puntos porcentuales (como se considera realista en un [documento clave del FMI](#)) **podrían recaudar USD 455.000 millones adicionales cada año.**

Si el 20% de estos USD 455.000 millones se asignara a la educación (en concordancia con el punto de referencia ampliamente aceptado), **se recaudarían más de USD 93.000 millones para la educación cada año**, cantidad suficiente para transformar la financiación de la educación pública, al tiempo que se obtendrían ingresos sustanciales para salud, otros servicios públicos y respuesta a la crisis climática. Esta es una forma de alcanzar los objetivos educativos junto con otros ODS, evitando las tensiones intersectoriales que surgen cuando los defensores de la educación se centran únicamente en aumentar la parte del presupuesto asignada a ésta.

En los 58 países de los que se dispone de datos, esta cantidad es suficiente para cubrir los costos de la educación de más de 88 millones de niños de primaria cada año. Si se dispusiera de datos de los 89 países, la cifra superaría con creces los 100 millones.

1.2 ¿Qué puede y debe hacer la AME en materia fiscal?

Está claro que la acción en materia de justicia fiscal, tanto a nivel nacional como internacional, podría ayudar a transformar la financiación de la educación en los países socios de la AME. Entonces, ¿qué deberían hacer la Junta Directiva, la Secretaría y los Socios de la AME a nivel nacional e internacional?

A NIVEL NACIONAL

- El FMI estima que la mayoría de los países podría **aumentar su relación entre recaudación fiscal y PIB en cinco puntos porcentuales** a mediano plazo. En los países socios de la AME, esto podría recaudar USD 91.000 millones para el sector de la educación (de un total de USD 455.000 millones que también permitirían transformaciones en salud, otros servicios públicos y adaptación al clima). Esto permitiría a muchos países aumentar drásticamente su gasto en educación. La AME debería hacer de la acción fiscal una prioridad central de su proceso a nivel nacional, apoyando a los Grupos Locales de Educación para que se comprometan con los Ministerios de Finanzas en el potencial transformador de una reforma fiscal ambiciosa.
- Dado su compromiso con la igualdad de género y la inclusión, y con la acción frente a la crisis climática, es importante que la AME defienda una expansión de los ingresos a través de políticas fiscales que sean:
 - **progresivas:** - que garanticen que las mayores contribuciones las realicen las personas y empresas más ricas: los sistemas fiscales de los países de bajos ingresos tienden a ser regresivos, es decir, que cargan más a las personas con menos capacidad de pago, por lo que es especialmente importante centrarse en la progresividad fiscal;
 - **sensibles al género:** - para garantizar que las mujeres y las niñas no se vean desfavorecidas, como ocurre con impuestos tales como el Impuesto al Valor Agregado; esto es especialmente importante para la AME, ya que debería combinar su compromiso con las políticas educativas sensibles al género con un compromiso con las fuentes de financiación de la educación sensibles al género; y
 - **sensibles al clima** - por medio del diseño de impuestos que incentiven la sostenibilidad y desalienten los comportamientos que aceleran la crisis climática.
- Los socios de la AME y los Grupos Locales de Educación a nivel nacional deberían apoyar a los Ministerios de Educación para debatir el impacto transformador de las reformas fiscales progresivas con otros ministerios sectoriales (especialmente salud, recursos hídricos, energía, etc.), para que la demanda de una reforma fiscal provenga de múltiples sectores. Además, deben ayudar a establecer un nuevo diálogo estratégico intersectorial con los Ministerios de Finanzas.
- Los socios influyentes de la AME, como el Banco Mundial (que detenta la secretaría de la AME y a menudo es el agente de las subvenciones a nivel nacional), deben asumir una responsabilidad específica, ya que colaboran habitualmente con los Ministerios de Finanzas y las Autoridades Fiscales. El equipo de liderazgo del Banco Mundial en cada país debe ayudar a establecer un diálogo estratégico sobre el papel de las reformas fiscales progresivas para transformar la educación y otros ODS. La dirección del Banco Mundial en cada país también debe entablar un diálogo específico con sus colegas del FMI, con el fin de animar a esta institución a dar prioridad a reformas fiscales ambiciosas y progresivas en sus debates sobre el Artículo IV con los gobiernos.

A NIVEL INTERNACIONAL

- Como deja claro el documento financiero de la TES, muchos países tendrán dificultades para aumentar la relación entre la recaudación fiscal y el PIB al ritmo necesario, debido a las injustas normas fiscales mundiales que facilitan la transferencia de enormes sumas a paraísos fiscales. Es necesario transformar la forma en que se establecen y aplican las normas fiscales mundiales, trasladando el centro de atención del club de países ricos de la OCDE (que ha establecido las normas durante los últimos 60 años) a un proceso más representativo e inclusivo en el marco de la ONU, al que se dio cabida mediante una resolución de la

ONU adoptada en diciembre de 2022 (tal y como solicitaron y defendieron los Ministros de Finanzas de la Unión Africana en el documento financiero de la TES). La Junta Directiva y la Secretaría de la AME deben **participar de forma positiva y activa en las negociaciones sobre reformas fiscales mundiales**, dado el impacto transformador que podrían tener para la financiación de la educación. El presidente de la AME, en particular, debe defender esta agenda en todos los foros mundiales y en los debates con todos los donantes de la Alianza. Debe hacerse una convocatoria específica para una Convención de las Naciones Unidas sobre Fiscalidad que refuerce la agenda establecida en el Informe del Secretario General de la ONU de agosto de 2023.

- **La AME también debe apoyar el trabajo innovador que se está llevando a cabo para introducir nuevos impuestos mundiales, garantizando que una parte justa (20%) de los ingresos generados se destine a la educación.** En particular, esto podría implicar trabajar estrechamente con aquellos que abogan por impuestos mundiales a la luz de la crisis climática, donde se ha generado un gran impulso político para lograr un gran avance. Para ello, la AME debe defender la educación en los siguientes ámbitos:
 - **Impuestos a las ganancias ocasionales**, sobre el excedente de utilidades de las mayores corporaciones mundiales. Esto podría recaudar casi USD 1.000 millones al año en 2020 y 2021 de tan solo 722 megacorporaciones (incluidas 45 corporaciones energéticas que obtuvieron un promedio de USD 237.000 millones al año en ganancias ocasionales en 2021 y 2022).
 - **Impuestos sobre el patrimonio** de 3% a 5% a las élites más ricas del mundo, que podrían recaudar USD 1,7 mil millones al año, y que también ayudarían a limitar algunos de los comportamientos más contaminantes para el clima.
 - **Impuestos sobre las transacciones financieras**, fijados en 0,1%, que podrían recaudar USD 777.000 millones en diez años sólo en Estados Unidos, y que también podrían limitar algunos de los peores comportamientos financieros especulativos (en los que especuladores muy grandes trabajan con márgenes muy estrechos).
 - **Impuestos relacionados con el clima**, dada la importancia crucial de la educación como parte de una transición justa. Esto podría incluir que la AME se asegure de que haya una voz de la educación en las peticiones sobre:
 - a. **Impuestos sobre el carbono:** como un impuesto sobre los daños climáticos (aplicado a las empresas de combustibles fósiles que extraen petróleo, gas y carbón, que podría recaudar entre USD 75.000 y USD 150.000 millones), ajustes climáticos en las fronteras (podrían recaudar miles de millones, pero los países de renta baja tendrían que estar exentos para que fuera justo) e impuestos sobre el carbono de lujo (dirigidos a los jets y yates privados que emiten grandes cantidades).
 - b. **Impuestos sobre emisiones de aviación:** un gravamen de EUR 10 (USD 10,77) sobre algunos de los 4.500 millones de viajes aéreos realizados anualmente (dirigido al 5% de la población mundial que toma más de un vuelo al año) podría recaudar EUR 40.000 millones (más de USD 43.000 millones). Algunos analistas sostienen que un gravamen a los pasajeros frecuentes sería más justo. Además de recaudar ingresos, cualquiera de estas dos medidas contribuiría a reducir las emisiones producidas por la aviación (que representan el 2,5% de las emisiones mundiales de carbono).
 - c. **Impuestos sobre las emisiones del transporte marítimo:** un impuesto de USD 150 por tonelada sobre el combustible del transporte marítimo podría recaudar más de USD 100.000 millones e incentivar un transporte marítimo más limpio, reduciendo el 2% de las emisiones mundiales atribuibles a este sector.
- **La AME debe ofrecer apoyo para el desarrollo de capacidades a los Ministerios de Educación y a los socios de desarrollo** sobre los vínculos cruciales entre impuestos y educación, aprovechando la experiencia desarrollada por TaxEd Alliance y la publicación Transforming Education Financing: A Toolkit for Activists (Transformar la financiación de la educación: un kit de herramientas para activistas).
- **La AME debe incluir la relación entre la recaudación fiscal y el PIB como uno de los indicadores principales al que le hace seguimiento sistemático.**
- **La AME debe instar a los gobiernos a participar y apoyar el diálogo y la cooperación regionales en materia fiscal.** Por ejemplo, en América Latina, esto podría incluir la participación en la Plataforma Fiscal acordada en la reciente Cumbre de Cartagena o, en África, el apoyo a la labor del Foro de Administración Tributaria de África y su trabajo con la Unión Africana.

2. ACCIÓN SOBRE LA DEUDA

2.1 Principales conclusiones sobre la deuda

El Cuadro 2 del Anexo 2 examina tres conjuntos de datos clave para 89 países socios de la AME:

- El riesgo de dificultades de deuda según la definición del FMI
- Los pagos de la deuda externa como porcentaje de la renta pública
- El gasto en educación como porcentaje del gasto público total

Los datos son reveladores:

De los 71 países socios de la AME de los que se dispone de datos, el 90% se encuentra en riesgo significativo de dificultades de deuda (columna 2: o bien se encuentran en dificultades de deuda, o bien corren un riesgo alto o moderado de dificultades de deuda)

- 12 países presentan dificultades de deuda
- 25 países corren un alto riesgo de dificultades de deuda
- 27 países corren un riesgo moderado de dificultades de deuda
- 7 países corren un bajo riesgo de dificultades de deuda

42 países dedican más del 12% de sus presupuestos nacionales al servicio de la deuda (columna 3), el punto de inflexión a partir del cual el servicio de la deuda tiende a desencadenar reducciones del gasto público. Se dispone de datos sobre 87 países, lo que representa el 48% de los países que gastan más del 12%. **27 de estos países gastan más del 18% de sus presupuestos nacionales en el servicio de la deuda, que es el nivel en el que se agudizan los recortes del gasto público.** En su análisis de 60 países, realizado en 2020, Debt Justice descubrió que los países que destinan más del 18% de la renta pública al servicio de la deuda recortan el gasto público en un 13%, mientras que los países que pagan menos aumentan el gasto público en un 14% en promedio.

25 países ya gastan más en el servicio de la deuda que en educación (columna 4), y este número es probablemente mayor, ya que no se dispone de datos completos de 23 países. Esto significa que, cuando se dispone de datos, el 42% de los países destina más ingresos al servicio de la deuda que a la educación (25 de 66).

2.2 ¿Qué puede y debe hacer la ame en materia de deuda?

La AME podría apoyar la acción sobre la deuda tanto a nivel nacional como internacional.

A NIVEL NACIONAL

- **Apoyar las medidas de alivio, reestructuración y, en algunos casos, cancelación de la deuda** de los países que gastan más en el servicio de la deuda que en la educación.
- Animar a los Ministerios de Finanzas a hablar con sus homólogos de otros países en su región que se enfrentan a problemas similares con el servicio de la deuda, que socavan la financiación de la educación, con el fin de **reforzar una respuesta regional coordinada a la crisis de endeudamiento.**
- **Apoyar los canjes de deuda por educación** como alivio temporal mientras se realizan cambios estructurales a largo plazo.
- Apoyar **la mejora de las políticas de gestión de la deuda pública** que garanticen que cualquier préstamo futuro sólo pueda contraerse con total transparencia, responsabilidad y aprobación parlamentaria, limitando así el riesgo de futuras crisis de endeudamiento.

A NIVEL INTERNACIONAL

- Hacer énfasis en **las comunicaciones de los medios** sobre el hecho de que el progreso en educación se está viendo socavado por la crisis de endeudamiento, **recopilando casos de estudio** de diferentes países socios de la AME que muestren el devastador impacto del servicio de la deuda en la consecución de los objetivos educativos.
- Apoyar los **llamados internacionales a favor de una nueva legislación** que garantice la participación de los acreedores privados en las iniciativas de alivio de la deuda (como se está haciendo actualmente en Estados Unidos y Reino Unido).
- **Plantear el impacto de la deuda en la educación en los foros internacionales**, incluidas las reuniones anuales del FMI y el Banco Mundial y las cumbres del G7 y el G20.
- Apoyar las propuestas de revisión de la arquitectura financiera y de la deuda internacional para garantizar que se pueda movilizar una financiación suficiente en apoyo de los objetivos de desarrollo sostenible a largo plazo, incluida la eliminación de las condiciones que exigen recortar el gasto en educación como requisito previo para obtener nueva financiación.

3. ACCIÓN SOBRE LA AUSTERIDAD

3.1 Principales conclusiones sobre austeridad y masa salarial

En el Cuadro 3 del Anexo 3, para analizar las tendencias de austeridad y su impacto en la educación, se presentan tres conjuntos de datos para 89 países socios de la AME:

- La variación prevista del gasto público total como porcentaje del PIB entre 2023 y 2025
- El porcentaje del PIB destinado a la masa salarial del sector público
- El asesoramiento más reciente del FMI sobre la masa salarial del sector público, basado en estudios detallados de tres fuentes diferentes.

Una vez más, los resultados son sorprendentes:

El 75% de los países prevé reducir el gasto público total como porcentaje del PIB entre 2023 y 2025:

- 21 países prevén **aumentar el gasto.**
 - 1 país prevé mantener el equilibrio.
 - 33 países prevén recortar el gasto público entre **0 y 1%**
 - 16 países prevén recortar el gasto público entre **0 y 2%**
 - 16 países prevén recortar el gasto público **más de 2%**
 - 2 países no cuentan con datos.
- = 89 países

El 65% de los países socios de la AME gasta por debajo del promedio mundial del porcentaje del PIB en la masa salarial del sector público

- **29 países** por encima del promedio mundial de 9%
- **35 países** entre 5% y 9%
- **18 países** por debajo de 5%
- 7 países no cuentan con datos.

En los 36 países en los que se han llevado a cabo estudios intensivos para revisar la política del FMI sobre la masa salarial del sector público:

- **Al 67% de los países 24 países** se le ha aconsejado reducir la masa salarial del sector público como porcentaje del PIB;
- **Al 28% 10 países** se le ha aconsejado congelar la masa salarial del sector público como porcentaje del PIB;
- Sólo al 5% **(dos países)** se le aconsejó que aumentara el gasto salarial.

De estos 36 países, sólo seis gastaban por encima del promedio mundial del porcentaje del PIB en la masa salarial, e incluso entonces, lo hacían sólo marginalmente.

La educación es uno de los sectores que más gasta (a menudo entre 15% y 20%, como se muestra en el cuadro 2). Cuando se produce un recorte general del gasto público, es casi imposible que los presupuestos de educación no se vean afectados, incluso cuando se hacen promesas para protegerlos.

Los docentes son el grupo más numeroso de la masa salarial del sector público en casi todos los países, por lo que cuando se recortan o congelan específicamente los gastos salariales del sector público, casi siempre es necesario reducir el número de docentes (incluso cuando hay escasez de estos) o recortar su salario (incluso cuando están mal pagados). Estas cuestiones se tratan con más detalle en *Education versus Austerity* (Educación versus austeridad).

3.3 ¿Qué puede y debe hacer la ame en materia de austeridad?

A NIVEL NACIONAL

- Estudiar estos datos a nivel nacional y **participar en los debates sobre las políticas salariales generales del sector público**, ya que éstas afectan profundamente, y a menudo de forma desproporcionada, al personal docente y a otros profesionales de la educación.
- **Apoyar a los Grupos Locales de Educación en la recopilación de pruebas sobre la escasez de docentes a nivel nacional** y los problemas de contratación a diferentes niveles (cotejados en relación con los puntos de referencia internacionales, normas, relación entre estudiantes y docentes capacitados, etc.) y apoyar la planificación a largo plazo y las proyecciones sobre los niveles de personal docente y educativo necesarios para cumplir el ODS4.
- **Garantizar que los datos sobre el impacto de la austeridad en la educación se pongan a disposición de los Ministerios de Finanzas y de Planificación**, etc., y que los datos sobre la escasez de docentes y su remuneración sean tratados cuando se debata con el FMI las políticas salariales del sector público. La investigación ha revelado que el FMI y los Ministerios de Finanzas no suelen tener esos datos disponibles o en mente a la hora de disRecorteir y acordar las restricciones a la masa salarial del sector público.
- **Ayudar a los Grupos Locales de Educación a presentar pruebas sobre las alternativas a la austeridad** y los recortes del sector público que podrían contribuir a transformar la financiación de la educación. Estas alternativas incluyen:
 - Ampliar las reformas fiscales progresivas (como se ha indicado anteriormente),
 - Reducir o eliminar la deuda (véase anteriormente)
 - Eliminar los flujos financieros ilícitos (véase financialtransparency.org y UNCTAD)
 - Utilizar las reservas públicas para inversiones estratégicas a largo plazo
- **Apoyar los programas de desarrollo de capacidades para que todos los actores clave** comprendan las conexiones entre las políticas de gasto y masa salarial del sector público y el impacto en la educación y el personal docente.

A NIVEL INTERNACIONAL

- **Unirse al llamado para que el FMI se reúna de forma rutinaria con los actores mundiales de la educación** y para que se desarrolle un diálogo sostenido con el FMI en torno a la agenda de financiación de la TES. No se puede avanzar en las políticas de austeridad y la masa salarial sin un debate serio y basado en pruebas con el FMI, y éste último también puede desempeñar un papel clave a la hora de avanzar en materia fiscal y de deuda.
- **Solicitarle al FMI que recopile sistemáticamente datos sobre el impacto de las restricciones a la masa salarial del sector público** en el número de docentes (a diferentes niveles), la contratación de profesionales y los presupuestos educativos, y que los publique anualmente. Ofrecer apoyo al análisis de estas pruebas.
- **Solicitarle al FMI que cambie su práctica y orientación normativa** para que, en todas las discusiones del Artículo IV a nivel nacional, se presenten y consideren las pruebas sobre el estado actual de la profesión docente y la escasez de profesionales antes de hacer cualquier recomendación de recortes o congelaciones de la masa salarial que puedan afectar a la profesión.
- **Apoyar la celebración de una sesión sobre educación y el programa de financiación de la TES en todas las reuniones anuales y de primavera** del FMI y el Banco Mundial, en la que participen tanto los Ministerios de Finanzas como los de Educación y en la que se aborden las cuestiones financieras estratégicas tratadas en este documento.
- **Apoyar al nuevo Grupo de Alto Nivel sobre la Profesión Docente para que documente el impacto de las restricciones a la masa salarial del sector público** sobre el personal docente y formule recomendaciones firmes para la acción.

4. CONCLUSIÓN

En 2016, el [Informe de la Comisión de Educación](#) observó que, en todo el mundo, el 97% de la financiación disponible para los sistemas de educación pública procede de recursos nacionales. Toda la ayuda bilateral y multilateral a la educación, y todos los préstamos para este sector, suman menos del 3% de los recursos totales. Sin embargo, las reuniones internacionales sobre educación dedican habitualmente más del 90% de su tiempo a hablar de ese 3% e ignoran en gran medida lo que puede hacerse para ampliar la financiación nacional. Esto se puso en tela de juicio en la [Cumbre sobre la Transformación de la Educación](#) (TES) y, en particular, en el [Documento de debate de la TES sobre Financiación](#) y en el [Llamado a la Acción sobre la Financiación de la Educación](#).

Aunque la AME ha realizado un buen trabajo, junto con otros, para defender que se destine una mayor **parte** de los presupuestos nacionales a la educación (haciendo hincapié en un punto de referencia de 20%), esto crea algunas tensiones con la salud y otros sectores, y existen límites en cuanto a la parte de los ingresos nacionales que puede asignarse a la educación cuando existen demandas de otros sectores. Centrarse en el **volumen** del presupuesto público general, que depende en gran medida de los ingresos fiscales (y en el que influyen significativamente la deuda y las políticas macroeconómicas), podría ser transformador y contribuir a crear una causa común con otros sectores (ya que una marea creciente de ingresos fiscales puede levantar a todos los sectores juntos).

La AME, con su amplio alcance en tantos países y su perfil mundial, que conecta Ministerios de Educación, donantes bilaterales y multilaterales, fundaciones y sociedad civil, está bien situada para marcar una diferencia significativa a la hora de vincular los impuestos con la educación. Igualmente importante es que la AME participe en debates estratégicos sobre la deuda donde el servicio de ésta afecte el gasto en educación, lo que está ocurriendo en cada vez más países. Y la AME debe prestar especial atención al impacto de las políticas de austeridad en la educación, especialmente cuando las políticas salariales del sector público bloquean la contratación de profesionales docentes (incluso cuando hay escasez de estos) o bloquean su remuneración (incluso cuando están mal pagados). Estos son los principales factores que afectan la financiación nacional de la educación, y la principal asociación mundial en materia de educación debe tomarse estas cuestiones más en serio.

El marco de riesgos de la AME reconoce los elevados riesgos continuos en torno a la escasa financiación nacional, especialmente en el entorno económico actual, pero hay pocas medidas paliativas para reducir este riesgo. La mayor parte de los esfuerzos se deja en manos del liderazgo del presidente Akufo- Addo de Ghana, que ahora defiende la [declaración sobre la financiación de la educación](#), defendida por primera vez en la última Reposición de la AME por el presidente Kenyatta, en 2021. Hay alguna referencia en el *“enfoque de transformación del sistema”* de la AME al *“volumen, equidad y eficiencia de la financiación nacional”* (en armonía con la TES), pero no se realiza un seguimiento sistemático. Los Grupos Locales de Educación necesitan más apoyo en materia de capacidad y orientación sobre lo que podrían y deberían hacer en materia fiscal, de deuda y austeridad ([Transforming Education Financing: A Toolkit for Activists](#) (Transformar la financiación de la educación: un kit de herramientas para activistas)) es un valioso recurso a este respecto). Pero hasta la fecha, este apoyo no está disponible, ya que la Secretaría de la AME no ha invertido mucho tiempo en las cuestiones financieras estratégicas señaladas por la TES y no ha habido debates continuos al respecto en la Junta Directiva de la AME.

La AME podría y debería defender esta agenda mundialmente en cada oportunidad, haciendo más para impulsar un diálogo sobre la agenda completa de financiación de la TES con el Comité Directivo de Alto Nivel del ODS4. Se necesita urgentemente una voz fuerte para la educación con el fin de acelerar las negociaciones para una [Convención de las Naciones Unidas sobre Tributación](#) que podría transformar el entorno para la

3. Esta cifra varía en los países en función de los distintos grupos de ingresos, pero incluso en los países de renta baja sólo el 18% del gasto total procede de la ayuda exterior al desarrollo, y en los países de renta media-baja es sólo del 2% (véase Observatorio de la financiación de la educación 2021)

financiación de la educación - y la educación (junto con la salud y la adaptación al clima) debería ser una prioridad principal para asignar los ingresos de cualquier impuesto mundial. Aunque la AME ha realizado un modesto trabajo sobre los canjes de deuda, también es necesario un compromiso sustancial en los debates mundiales sobre el alivio y la cancelación de la deuda, en los que claramente se necesitan avances dada la magnitud de la crisis de endeudamiento. Es especialmente urgente exigir un diálogo de alto nivel y sostenido con el FMI sobre el impacto de las políticas de austeridad y las restricciones a la masa salarial del sector público. También, existen importantes oportunidades para participar activamente en los esfuerzos más amplios que se están realizando, especialmente en los espacios climáticos, para transformar la arquitectura financiera mundial. Si la educación tiene una voz fuerte en estos procesos, la nueva arquitectura podría mejorar significativamente la financiación de la educación en todo el mundo.

La financiación nacional y las cuestiones estratégicas que la afectan deben ser un área prioritaria para que la AME desarrolle sus **capacidades estratégicas**. La AME ha empezado a desarrollar capacidades en educación climáticamente inteligente, igualdad de género, nutrición escolar, tecnología para la educación y seguridad escolar. ¿Por qué no en la financiación nacional, que se reconoce como un riesgo y en la que la TES ha establecido una agenda transformadora? Una mayor capacidad de la AME sobre el tamaño de la financiación nacional podría considerarse más prioritaria que algunas de las otras áreas que ya han atraído inversiones.

La AME tiene una ambiciosa estrategia para aprovechar el poder de su asociación para la transformación del sistema, y ésta sólo será posible si se piensa de forma innovadora y se avanza en nuevas y audaces direcciones. Mirar más allá de la asignación presupuestaria existente y hacer propuestas audaces sobre fiscalidad progresiva y justicia de la deuda para ampliar el tamaño del pastel será vital para aumentar las asignaciones para la educación, sin competir con otros sectores por los escasos recursos en un mundo acosado por múltiples demandas y frecuentes crisis. Si queremos transformar la financiación de la educación, necesitamos que las principales voces mundiales de este sector salgan de la burbuja educativa.

Aunque este informe se centra en la AME, muchas de las cuestiones planteadas en él son igualmente relevantes para los gobiernos nacionales, e instamos al Ministerio de Educación y al Ministerio de Finanzas de cada país para que analicen los datos nacionales compartidos en los tres cuadros. Asimismo, este informe es relevante para otros actores educativos globales, incluyendo el Comité Directivo de Alto Nivel del ODS4, la UNESCO, el Banco Mundial y la Iniciativa de Financiación Multilateral de la Educación. De hecho, este informe presenta hallazgos particularmente importantes para el FMI. Si la AME, y los otros agentes mencionados aquí, no dan un paso al frente y defienden realmente esta agenda transformadora, no está claro quién lo hará.

Anexo: Cuadro 1. Datos fiscales

1	2	3	4	5	6	7	8
Países socios de la AME	Pérdida fiscal total (de Estado de la Justicia Fiscal Red de Justicia Fiscal 2023)	Relación entre recaudación fiscal y PIB Nuestro Mundo en Datos 2020	PIB en millones de USD Datos (worldbank.org) (2022)	Ingresos fiscales en millones de USD (de las columnas 3 y 4)	Ingresos adicionales si se aumentara en cinco puntos porcentuales la relación entre recaudación fiscal y PIB – en millones de USD	Aumento en presupuesto de educación si 20% de éste es destinado a la educación – en millones de USD	Número de niños a los que cubriría la escolarización primaria al costo actual por estudiante* (con base en el Informe de la AME 2023, Cuadro 1, columna I)
Afganistán	2,0	7,1	14.583	1.035	729	146	626.050
Albania	49,7	25,1	18.882	4.739	944	189	35.032
Argelia	62,5	14,1	191.912	27.059	9.595	1.919	n/a
Angola	309,8	17,7	106.713	18.886	5.335	1.067	n/a
Bangladesh	396,9	7,9	460.201	36.355	23.009	4.602	12.404.312 +
Belice	98,3	28,2	2.824	796	141	28	20.756
Benín	16,3	9,5	17.401	1.653	870	174	840.579
Bután	0,1	16,5	2.539	419	127	25	8.212 +
Bolivia	91,9	24,7	43.068	10.637	2.153	431	174.989
Burkina Faso	12,3	15,9	18.884	3.002	944	189	660.839
Burundi	1,9	13,6*	3.073	417	153	31	n/a
Cabo Verde	11,2	21,2	2.314	490	116	23	13.880
Camboya	257,8	20,0	29.956	5.991	1.498	300	n/a
Camerún	65,8	13,6	44.341	6.030	2.216	443	n/a
Rep. Centroafricana	0,4	7,8	2.382	186	119	24	n/a
Chad	5,3	7,13	12.704	905	635	127	1.154.545
Comoras	13,8	8,1	1.242	101	62	12	n/a
Congo	577,8	7,8	14.615	1.139	730	146	n/a
Cote d'Ivoire	121,3	12,1	70.018	8.472	3.501	700	287.968
RDC	210,6	7,1	58.065	4.122	2.903	581	n/a
Yibuti	11,2	10,6	3.515	373	176	35	27.777
Dominica	5,1	25,6	612	156	30	6	1.578
Eritrea	1,3	19,5	2.065	403	103	21	n/a
Esuatini	16,3	25,3	4.854	1.228	243	49	n/a
Etiopía	53,4	11,6*	126.783	14.706	6.339	1.268	9.323.529
Fiyi	8,0	22,9	4.943	1.131	247	49	n/a
Gambia	18,2	10,4	2.273	236	113	23	125.000
Georgia	20,8	23,1	24.605	4.684	1.031	206	n/a
Ghana	115,0	12,3	72.838	8.959	3.641	728	n/a
Granada	3,2	21,7	1.256	272	63	13	9.285
Guatemala	114,9	10,9	95.003	10.355	4.750	950	792.326
Guinea	7,9	11,9	21.227	2.526	1.061	212	1.239.766
Guinea Bissau	1,6	8,1	1.633	132	81	16	n/a
Guyana	1,7	20,9	15.357	3.209	768	154	n/a
Haití	3,4	6,1	20.253	1.235	1.012	202	n/a
Honduras	196,4	18,5	31.717	5.867	1.585	317	n/a
India	31703,6	17,0	3.385.089	575.465	169.254	33.850	36.476.293
Indonesia	2806,3	8,3	1.319.100	109.485	65.954	13.191	9.276.371
Kenia	189,8	13,6	113.420	15.425	5.670	1.134	2.772.616
Kiribati	0,2	16,0	223	36	11	2	n/a

4. En éste y otros cuadros, las cifras más elevadas se refieren inevitablemente al país más grande: India, que puede recibir financiación de la AME, pero no es un país socio de ésta. Es importante incluirlo porque India sigue enfrentándose a enormes retos educativos.

Kirguistán	5,5	25,8	10.930	2.820	547	109	417.624 +
Laos	31,5	12,2	15.724	1.921	787	157	n/a
Lesoto	2,0	33,2	2.553	848	128	26	40.372
Liberia	205,8	11,6	4.001	464	200	40	164.609
Madagascar	13,0	10,8	14.954	1.615	748	150	n/a
Malawi	33,1	15,8	13.164	2.079	658	72	580.645
Maldivas	37,4	18,0	6.189	1.114	309	62	18.770
Mali	34,7	14,1	18.827	2.654	941	188	650.519
Isl. Marshall	70,7	17,4	279	48	14	3	1.593
Mauritania	8,2	10,8	10.375	1.120	518	104	301.449
Micronesia	0,5	32	427	136	21	4	n/a
Moldavia	21,9	27,8	14.420	4.008	721	144	47.306
Marruecos	982,5	20,0	134.181	26.836	6.709	1.342	n/a
Mozambique	147,3	25,1	17.851	4.481	893	179	n/a
Myanmar	141,8	6,4	59.364	3.799	2.968	593	1.577.127
Nepal	8,8	21,9	40.828	8.941	2.041	408	1.117.808
Nicaragua	135,0	25,9	15.671	4.058	783	157	n/a
Níger	1,1	9,34	13.969	1.304	698	140	1.186.440
Nigeria	554,0	7,2	477.386	34.372	23.869	4.774	n/a
Pakistán	126,9	11,4	376.532	42.924	18.826	3.765	9.507.575
Papúa N. G.	6,1	12,5	30.633	3.829	1.532	306	n/a
Filipinas	3223,1	14,5	404.284	58.621	20.214	4.043	n/a
Ruanda	5,1	16,2	13.312	2.156	665	133	488.970
Santa Lucía	6,1	20,3	2.065	419	103	21	9.919
S. Vicente y las G.	23,9	23,9	948	227	47	9	3.940
Samoa	142,3	25,7	832	214	42	8	14.362
S. Tomé y P.	0,1	12,2	546	921	377	75	n/a
Senegal	82,3	16,7	27.684	4.623	1.384	277	644.186
Sierra Leona	7,1	10,9	3.970	413	189	38	118.012
Isl. Salomón	1,7	16,7	1.595	266	80	16	n/a
Somalia	3,3	3,1	8.126	252	406	81	n/a
Sri Lanka	413,2	11,7	74.403	8.704	3.720	744	820.286
Sudán	3,7	3,05	3.620	110	180	36	n/a
Siría	3,7	10,5	11.159	1.172	558	112	n/a
Tayikistán	0,8	18,4	10.492	1.930	524	105	127.582
Tanzania	124,7	11,7	75.709	8.858	3.785	757	n/a
Timor O.	5,4	3,9	3.163	123	164	33	n/a
Togo	10,6	13,1	8.126	1.064	406	81	327.935
Tonga	0,0	20,5	469	96	23	5	n/a
Túnez	307,7	31,8	46.664	14.839	2.333	467	80.809 +
Tuvalu	0,0	18,1	60	11	3	1	n/a
Uganda	34,3	15,1	45.559	6.879	2.278	456	n/a
Ucrania	459,0	32,5	160.502	52.163	8.025	1.605	490.375
Uzbekistán	12,0	24,2	80.391	19.454	4.091	818	469.844
Vanuatu	4,8	17,7	983	174	49	10	29.325 +
Vietnam	1568,6	15,1	408.802	61.729	20.440	4.088	n/a
Yemen	3,4	7,0	21.606	1.512	1080	216	n/a
Zambia	829,5	16,7	29.784	4.974	1.489	2.978	6.282.700
Zimbabue	51,3	11,6	20.678	2.398	1.033	207	n/a
TOTAL	47.479,5				455.511 m	93.726	88.851.503

Nota: no se dispone de datos suficientes sobre cuatro de los 93 países socios y potenciales socios de la AME que figuran en el sitio web de la AME: Egipto, El Salvador, Sudán del Sur y Cisjordania y Gaza, por lo que no se han incluido en este cuadro ni en los dos siguientes.

** El costo actual por estudiante es a menudo más bajo de lo que debería, pero proporciona una indicación de la magnitud del impacto: en casi todos los casos sería más que suficiente para escolarizar a todos los niños sin escolarización y abarcar a muchos más.*

+ = estudiantes de secundaria: se utiliza cuando no se dispone de datos de primaria pero sí de secundaria.

Annexo 2: Cuadro 2. Datos sobre la deuda

	1	2	3	4
	Países socios de la AME	Riesgo de dificultades de deuda (2023) DSAlst.pdf (imf.org) Excepto * = de Debt Justice	Pagos de deuda externa como porcentaje de la renta pública 2022 Debt data portal	Gasto en educación como porcentaje del gasto público total Informe de la AME 2023
1	Afganistán	Alto	1,5	8,2
2	Albania	Alto *	12,3	11,4
3	Argelia	n/a	0,2	n/a
4	Angola	n/a	30,9	n/a
5	Bangladesh	Bajo	8,3	10,2
6	Belice	Moderado *	19,8	22,2
7	Benín	Moderado	23,1	17,7
8	Bután	Moderado	38,9	19,7
9	Bolivia	n/a	11,7	22,2
10	Burkina Faso	Moderado	8,3	22,7
11	Burundi	Alto	4,8	19,5
12	Cabo Verde	Moderado	24,6	15,2
13	Camboya	Bajo	9,5	15,7
14	Camerún	Alto	24,2	16,9
15	Rep. Centroafricana	Alto	9,0	n/a
16	Chad	Alto	18,5	15,7
17	Comoras	Alto	8,6	n/a
18	Congo	Dificultades	21,0	15,6
19	Cote d'Ivoire	Moderado	24,8	16,6
20	RDC	Moderado	9,7	14,0
21	Yibuti	Alto	34,1	14,0
22	Dominica	Alto	29,4	n/a
23	Eritrea	Dificultades	4,0	n/a
24	Esuatini	n/a	4,3	n/a
25	Etiopía	Alto	27,3	n/a
26	Fiyi	n/a	7,1	n/a
27	Gambia	Alto	23,1	11,4
28	Georgia	n/a	9,0	12,1
29	Ghana	Dificultades	28,2	18,6
30	Granada	Dificultades	15,5	14,0
31	Guatemala	n/a	12,9	23,0
32	Guinea	Moderado	13,7	14,3
33	Guinea Bissau	Alto	19,4	n/a
34	Guyana	Moderado	4,3	16,0
35	Haití	Alto	9,2	14,6
36	Honduras	Bajo	7,6	23,2
37	India	n/a	3,2	14,6
38	Indonesia	n/a	12,8	17,3
39	Kenia	Alto	18,9	19,0
40	Kiribati	Alto	n/a	12,2
41	Kirguistán	Moderado	8,9	20,1
42	Laos	Dificultades	52,9	10,8

43	Lesoto	Moderado	6,6	14,4
44	Liberia	Moderado	7,0	7,4
45	Madagascar	Moderado	9,1	19,8
46	Malawi	Dificultades	43,2	15,8
47	Maldivas	Alto	36,8	10,9
48	Mali	Moderado	11,4	16,2
49	Isl. Marshall	Alto	8,5	15,0
50	Mauritania	Moderado	20,1	9,1
51	Micronesia	Alto	5,6	n/a
52	Moldavia	Bajo	6,5	18,4
53	Marruecos	n/a	14,3	n/a
54	Mozambique	Dificultades	17,3	17,4
55	Myanmar	Bajo	13,4	9,8
56	Nepal	Bajo	4,2	12,4
57	Nicaragua	Moderado	15,0	22,4
58	Níger	Moderado	11,9	16,3
59	Nigeria	n/a	5,8	n/a
60	Pakistán	n/a	40,0	11,6
61	Papúa N. G.	Alto	8,0	9,2
62	Filipinas	n/a	5,1	15,4
63	Ruanda	Moderado	6,6	15,5
64	Santa Lucía	Moderado	7,6	14,4
65	S. Vicente y las Granadinas	Alto	15,1	19,0
66	Samoa	Alto	12,2	n/a
67	S. Tomé y P.	Dificultades	5,1	20,1
68	Senegal	Moderado	25,1	21,5
69	Sierra Leona	Alto	22,7	21,6
70	Isl. Salomón	Moderado	1,5	n/a
71	Somalia	Dificultades	9,3	3,0
72	Sri Lanka	n/a	80,5	11,3
73	Sudán	Dificultades	15,3	n/a
74	Siría	n/a	n/a	n/a
75	Tayikistán	Alto	10,3	n/a
76	Tanzania	Moderado	14,1	20,5
77	Timor Oriental	Moderado	2,4	7,5
78	Togo	Moderado	12,4	21,8
79	Tonga	Alto	9,1	n/a
80	Túnez	n/a	24,3	n/a
81	Tuvalu	Alto	0,8	n/a
82	Uganda	Moderado	9,6	16,5
83	Ucrania	n/a	16,8	14,6
84	Uzbekistán	Bajo	6,5	25,6
85	Vanuatu	Moderado	5,6	5,0
86	Vietnam	n/a	6,6	16,1
87	Yemen	Moderado	20,8	n/a
88	Zambia	Dificultades	51,1	17,1
89	Zimbabue	Dificultades	3,0	19,0
	TOTAL			25 países gastan más en deuda que en educación

Anexo 3: Table 3. Cuadro 3: datos sobre austeridad

	1	2	3	4
	Países socios de la AME	Variación prevista del gasto público total como % del PIB de 2023 a 2025 (de <i>End Austerity: A Global Report on Budget Recortes and Harmful Social Reforms in 2022-25 - Sept 2022</i> Fin de la austeridad: Un informe mundial sobre recortes presupuestarios y reformas sociales perjudiciales en 2022-25 – septiembre de 2022)	% del PIB destinado a salarios del sector público Indicadores de la Burocracia Mundial (worldbank.org)	Asesoramiento más reciente del FMI sobre masa salarial (cuando está disponible - basado en la investigación en Sector público versus austeridad y * = <i>The Pandemic and the Public Sector</i> (La pandemia y el sector público) ** <i>Bandage on a Bullet Wound: IMF Social Spending Floors and the Covid-19 Pandemic</i> (Vendaje en una herida de bala: Los Pisos de Gasto Social del FMI y la Pandemia de Covid-19) (próxima publicación) de Human Rights Watch
1	Afganistán	0,4	13,5	Recorte**
2	Albania	-1,0	12,6	
3	Argelia	-2,2	4,7	
4	Angola	-2,0	5,7	
5	Bangladesh	-1,0	2,0	Recorte
6	Belize	-0,6	13,8	
7	Benín	-0,8	4,5	
8	Bután	-1,0	n/a	
9	Bolivia	-2,0	13,3	
10	Burkina Faso	-0,2	9,4	Recorte*
11	Burundi	-2,0	8,1	
12	Cabo Verde	-4,2	12,7	Recorte**
13	Camboya	0,9	8,0	
14	Camerún	-0,9	4,6	Congelamiento**
15	Rep. Centroafricana	0,2	5,2	
16	Chad	-1,0	7,0	Recorte**
17	Comoras	-0,5	5,2	Aumento*
18	Congo	-0,3	6,5	Recorte**
19	Cote d'Ivoire	0,1	5,0	
20	RDC	-0,6	5,0	Recorte**
21	Yibuti	-1,0	6,2	
22	Dominica	-0,3	12,1	
23	Eritrea	-0,6	15,8	
24	Esuatini	-1,8	13,0	
25	Etiopía	1,2	6,6	
26	Fiyi	0,5	n/a	
27	Gambia	-3,1	4,1	Congelamiento**
28	Georgia	-0,8	3,8	Recorte**
29	Ghana	-0,9	7,4	Recorte
30	Grenada	-1,7	9,3	
31	Guatemala	-0,5	4,7	
32	Guinea	1,0	3,8	Congelamiento*
33	Guinea Bissau	-0,8	6,6	Recorte**
34	Guyana	-3,1	5,9	
35	Haití	2,2	3,1	
36	Honduras	0,5	11,5	
37	India	-0,6	5,5	
38	Indonesia	-0,6	5,5	
39	Kenia	-0,9	4,5	Recorte

40	Kiribati	-1,3	n/a	
41	Kirguistán	1,4	13,8	
42	Laos	-0,3	6,2	
43	Lesotho	-1,6	19,4	
44	Liberia	-1,2	9,7	Recorte
45	Madagascar	-0,6	5,2	
46	Malawi	-1,6	8,1	Congelamiento*
47	Maldivas	-5,4	14,3	
48	Mali	-0,1	6,1	Congelamiento*
49	Isl. Marshall	-4,8	21,2	
50	Mauritania	0,2	5,4	Aumento**
51	Micronesia	-0,6	18,5	
52	Moldova	-0,5	8,6	Congelamiento**
53	Marruecos	-1,3	12,4	
54	Mozambique	-5,8	12,8	Recorte**
55	Myanmar	0,1	3,3	
56	Nepal	-0,5	3,0	Recorte
57	Nicaragua	2,0	7,5	
58	Níger	-0,2	3,8	
59	Nigeria	-0,3	1,6	Recorte
60	Pakistán	-1,3	n/a	
61	Papúa N. G.	-0,6	6,5	Recorte**
62	Filipinas	0,1	6,4	
63	Ruanda	0,2	5,0	Congelamiento*
64	Santa Lucía	-0,3	9,6	
65	S. Vicente y las Granadinas	-6,7	15,2	
66	Samoa	1,8	12,0	
67	S. Tomé y P.	-0,6	10,9	
68	Senegal	1,5	5,8	Congelamiento
69	Sierra Leona	-0,2	7,9	Recorte
70	Isl. Salomón	-1,4	n/a	
71	Somalia	n/a	4,7	
72	Sri Lanka	0,5	n/a	Recorte**
73	Sudán	1,6	2,9	Recorte**
74	Siría	n/a	n/a	
75	Tayikistán	0,3	7,0	
76	Tanzania	0,0	4,2	Recorte
77	Timor Oriental	-27,5	12,8	
78	Togo	-0,1	5,4	Congelamiento*
79	Tonga	-0,8	12,8	
80	Túnez	-2,6	15,6	
81	Tuvalu	-9,4	33,0	
82	Uganda	-1,5	3,6	Recorte
83	Ucrania	-1,3	12,3	Congelamiento**
84	Uzbekistán	-0,7	7,9	
85	Vanuatu	-3,1	16,1	
86	Vietnam	-0,5	7,3	Recorte
87	Yemen	11,2	9,0	
88	Zambia	-2,5	8,3	Recorte
89	Zimbabue	-0,4	6,4	Recorte
	TOTAL			

Foto de la portada: Niñas con discapacidad auditiva en la Escuela Primaria de Mtinko, en Tanzania, que aprendieron sobre la justicia fiscal en el colegio y, posteriormente, presionaron exitosamente al gobierno por más recursos. Ahora necesitamos actores educativos globales para aprender las mismas lecciones sobre la importancia de la justicia fiscal con el fin de transformar la financiación de la educación. FOTO: MAKMENDE MEDIA/ACTIONAID

